



AVIZ
referitor la propunerea legislativă
Legea Patronatelor

Analizând propunerea legislativă **Legea Patronatelor**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților, cu adresa nr.91 din 07.04.1998,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul legii are ca obiect constituirea, organizarea și funcționarea patronatelor ca persoane juridice de drept privat, independente și apolitice, fără scop patrimonial.

În prezent, constituirea, organizarea și funcționarea unor persoane juridice de drept privat fără scop patrimonial, ca și reorganizarea acestora, inclusiv încetarea activității lor sunt reglementate prin Legea nr.21/1924.

Propunerea legislativă urmează, în mare, prescripțiile Legii nr.21/1924 privind persoanele juridice fără scop lucrativ, cu câteva excepții, spre exemplu, cea legată de numărul de membri (Legea nr.21/1924 solicită cel puțin 21, iar propunerea legislativă - 20). Dacă ne raportăm la Legea nr.54/1991 a sindicatelor, o organizație sindicală se poate constitui cu 15 membri.

Prin obiectul și cuprinsul ei, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Din ansamblul proiectului, rezultă că acesta nu este întotdeauna pus în concordanță cu dispozițiile Legii nr.130/1996 privind contractele colective de muncă care precizează participarea patronatului la negocierea și încheierea contractului colectiv de muncă, inclusiv statuează asupra criteriilor de reprezentativitate.

2. Pentru asigurarea coerenței logice a normelor propuse, sugerăm să se reglementeze, mai întâi, organizarea patronatelor și mai apoi modul de reorganizare al acestora.

Pentru înlăturarea acestui neajuns, propunem ca dispozițiile cuprinse în Capitolul IV privind formele de asociere a patronatelor să constituie Capitolul II, decalându-se în mod corespunzător numerotarea celorlalte capitole.

3. Definirea de la art.1 alin.(1) a patronatelor ca organizații profesionale nu poate fi acceptată având în vedere că intră în contradicție chiar cu sfârșitul aceluiași text care prevede constituirea pe activități economice, secțiuni, diviziuni și la nivel național.

Pe de altă parte, patronatele reprezintă asociații ale patronilor care pot avea profesii diferite.

Față de cele de mai sus, propunem eliminarea cuvântului "profesionale" din definiția de la art.1 alin.(1).

De asemenea, se prevede că aceste organizații se constituie "pe activități economice, secțiuni, diviziuni (ramuri) și la nivel național" fără a se preciza cu suficientă claritate ce se înțelege prin "secțiune", "diviziune (ramură)", iar sintagma "și la nivel național" nu exclude organizarea "pe activități economice" și chiar pe "secțiuni".

4. La art.1(2), în prima teză se prevede că un patronat se poate constitui din "cel puțin 20 persoane juridice", iar în cea de a doua "de cel puțin 4 persoane juridice care desfășoară o activitate reprezentativă pentru un anumit domeniu de activitate", fără a se preciza ce trebuie înțeles prin "activitate reprezentativă".

În plus, expresia "persoane juridice sau fizice înființate ..." este incorectă, deoarece persoanele fizice nu "se înființează".

La art.1(4), avându-se în vedere principiul supremației legii, propunem ca textul să fie reformulat astfel:

"(4) Patronatele își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile legii, statutelor și regulamentelor proprii".

5. La art.2 considerăm că definiția se referă la patron și nu la patronat așa cum se reține în text. Apreciem că articolul ar trebui să definească noțiunea de patron așa cum este ea configurată în Legea nr.130/1996 a contractelor colective de muncă.

6. La articolul 4 alin.(1) lit.a) prin care se prevede înscrierea în statut a sediului patronatului, având în vedere că potrivit prevederilor legale nu există sedii principale și sedii secundare ci numai sedii ale persoanelor juridice, propunem eliminarea cuvântului "principal".

Referirea de la art.4 alin.(3) la prezentarea procesului verbal de constituire, a statutului autentificat etc., este excesivă și propunem eliminarea de vreme ce personalitatea juridică se dobândește în temeiul unei hotărâri judecătorești, instanța apreciind asupra condițiilor menționate.

7. La art.5(2), se prevede obligația inițiatorilor proiectelor de acte normative de "a solicita avizul consultativ scris" al organizațiilor patronale.

Având în vedere că potrivit prevederilor Legii nr.109/1997 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, patronatul face parte din structura acestuia (având 9 membrii), iar Consiliul Economic și Social este abilitat cu atribuția de a "formula avize la proiectele de hotărâri și ordonanțe ale Guvernului și la proiectele de legi", considerăm că nu este cazul ca patronatul să emită un aviz distinct, așa cum se propune. În consecință, propunem eliminarea acestui alineat.

8. La art.6 alin.(1) propunem eliminarea lit.c), g), h), i) și j) deoarece prin conținutul lor contravin unor reglementări deja existente în domeniile respective ca Legea contractului de management nr.66/1993, Legea concurenței nr.21/1996 și Ordonanța Guvernului nr.39/1998 privind activitatea de standardizare națională în România. În ce privește atribuția de "elaborare a proiectelor de acte normative ...", prevăzută la lit.g) menționăm că dreptul de inițiativă legislativă este reglementat expres și limitativ de dispozițiile art.73(1) din Constituție, iar dreptul de a iniția proiecte de hotărâri și ordonanțe ale Guvernului, de prevederile art.4 din Hotărârea Guvernului nr.851/1997.

De asemenea, la art.6 lit.f), să se precizeze expres că organizațiile patronale de tip federație și confederație reprezentative, potrivit Legii nr.130/1996, participă la negocierea contractelor

colective de muncă la nivel de grupuri de unități, ramură și național.

9. Textul alin.(3) al art.8 este declarativ având în vedere că nu există o concretizare a modului de protecție care se acordă.

10. În ce privește propunerea de la art.10 alin.(2), apreciem că este în contradicție cu art. 4 alin.(1) lit.a) care stabilește existența unui sediu la momentul organizării astfel că propunem eliminarea acesteia.

În același sens menționăm că organizațiile patronale sunt persoane juridice private și dacă imobilul sau spațiul respectiv este folosit ca sediu, nu se justifică să se plătească o chirie la tarifele prevăzute pentru spațiile de locuit.

De asemenea, propunem și eliminarea alin.(3) de la același articol, având în vedere că nu există reglementare legală referitoare la "mobiliu sau birotică excedentare". În cazul în care se optează pentru menținerea textului sugerăm utilizarea unei terminologii deja consacrată cum ar fi "inutilizabile" sau "casate".

Menționăm că se folosește sintagma "unități economice" fără a se preciza care anume unități se au în vedere, sintagma nemaifiind, de fapt, folosită de legislația adoptată în ultimii ani.

11. La art.11, relativ la posibilitatea înființării de unități care să desfășoare activități lucrative, considerăm că trebuie eliminat, întrucât intră în contradicție cu art.1, care statuează că patronatele sunt organizații fără scop patrimonial.

12. Având în vedere că patronatele se organizează pe baza acordului membrilor lor, este excesivă prevederea de la art.12 alin.(3) potrivit căreia sunt executorii cotizațiile datorate.

13. Textele de la art.14 alin.(1) și alin.(2) sunt confuze și contradictorii. Astfel, nu se poate vorbi de dizolvarea patrimoniului iar hotărârea nu este a adunării de dizolvare ci este hotărârea de dizolvare.

Pentru claritatea textului propunem eliminarea părții referitoare la hotărârea de dizolvare de la alin.(1) și menținerea alin.(2).

Precizăm că la alin.(2) se folosește și noțiunea de "entitate patronală", fără a se preciza ce se înțelege prin aceasta.

14. La Capitolul IV - Forme de asociere a patronatelor - considerăm că acestea, și în deosebi federațiile, uniunile patronale și confederațiile patronale - sunt sumar definite, fără a se preciza, cel puțin, dacă acestea au sau nu personalitate juridică și, desigur, atribuțiile specifice fiecăreia, organele de conducere, etc.

De asemenea, un articol distinct ar trebui consacrat dreptului organizațiilor patronale de tip confederație de a reprezenta mișcarea patronală pe plan internațional. Organizațiile patronale de tip confederație reprezentative desemnează, anual, delegați care participă la conferințele Organizației Internaționale a Muncii.

15. Normele de tehnică legislativă referitoare la abrogarea actelor normative prevăd redarea textului într-o formulare unitară, adecvată acestei situații, cu indicarea numărului și datei Monitorul Oficial în care s-a făcut publicarea respectivului act și fără abrevieri.

Ca urmare, articolul 19 se va reformula astfel:

"Art.19. Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă Hotărârea Guvernului nr.503/1991 privind organizațiile patronale ale regiilor autonome și societăților comerciale cu capital integral de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.175 din 26 august 1991".

De asemenea, menționăm că articolele care marchează textele proiectului de lege nu trebuie subliniate.

PREȘEDINTE
Valer Dornea
Valer DORNEA



București

Nr. 327/04.05.1998